



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-492/2025-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, povodom prijedloga predlagatelja - dužnika po zakonskom zastupniku – Markusu Stocku, OIB: 13516735393, Lučinci, Lučinci 30, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom: ZELENA DOLINA d.o.o., Oljasi (Općina Velika), Oljasi 23, MBS: 030199686, OIB: 96002555376, zastupan po punomoćniku Savinu Vaiću odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vaić & Dvorničić d.o.o., Rijeka, Križanićeva 5/II, dana 14. travnja 2026. godine

r i j e š i o j e

I OTVARA se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA DOLINA d.o.o., Oljasi (Općina Velika), Oljasi 23, MBS: 030199686, OIB: 96002555376.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Krešimir Fučkar, Sladojevci, Braće Radića 63, OIB: 01195634741, promjenom uloge.

III ZAKLJUČUJE se stečajni postupak nad dužnikom ZELENA DOLINA d.o.o., Oljasi (Općina Velika), Oljasi 23, MBS: 030199686, OIB: 96002555376.

IV Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Predlagatelj - dužnik po zakonskom zastupniku dužnika – direktoru Markusu Stocku, OIB: 13516735393, Lučinci, Lučinci 30, zastupan po punomoćniku – odvjetniku dana 29. rujna 2025. godine podnio je ovome sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad društvom ZELENA DOLINA d.o.o., Oljasi (Općina Velika), Oljasi 23, MBS: 030199686, OIB: 96002555376, u kojem navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je imovina dužnika manja od postojećih obveza,

odnosno postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. Stečajnog zakona, prezaduženost. U prilogu prijedloga dostavlja i popis imovine i obveza dužnika prema čl. 17. Stečajnog zakona u kojem navodi da dužnik u vlasništvu nema nekretnina niti pokretnina, nema imovinskih prava na tuđim stvarima, nema novčanih tražbina prema svojim dužnicima, nema nenovčanih tražbina, dužnik nema drugih prava koja čine njegovu imovinu. Dužnik ima račun otvoren kod Zagrebačke banke d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, OIB: 92963223473, IBAN HR8823600001000000013. Stanje na dan 16. rujna 2025. godine iznosi 702,53 EUR. Navodi da dužnik nema druge imovine, dužnik nema razlučnih prava na imovini, nema izlučnih prava, dužnik nema postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je stranka te da prosječni mjesečni troškovi redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana iznose 2.500,00 EUR (18.836,25 HRK), koji se sastoje od: odvjetničkih troškova, računovodstvenih troškova, administrativnih troškova te troškova upravljanja plantažama.

2. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnoga prijedloga u skladu s čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; 104/17, 36/22 i 27/24 u daljnjem tekstu SZ), te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja (čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a), odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište (čl. 123. i čl. 128. st. 1. SZ-a).

3. U smislu članka 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga.

4. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je dužnik iz razloga što je dužnik prezadužen jer mu je imovina manja od postojećih obveza.

5. Nad dužnikom je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, tijekom kojeg je za privremenog stečajnog upravitelja imenovan Krešimir Fučkar, Sladojevc, Braće Radića 63, OIB: 01195634741 sa zadatkom da ispita postojanje stečajnih razloga, mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka, te kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

6. Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 9. prosinca 2025. i 19. veljače 2026. godine.

7. Iz izvještaj privremenog stečajnog upravitelja i Očevidniku FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje od 9. prosinca 2025. računi i novčana sredstva dužnika nisu u blokadi.

8. Sud je također izvršio i na dan 14. travnja 2026. uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz elektroničkog sustava eBlokade i utvrdio da dužnik i nadalje nema evidentiranu blokadu.

9. Prema Uvjeranju Stanice za tehnički pregled vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

10. Prema uvjerenju Republike Hrvatske Državne geodetske uprave Područni ured za katastar Požega dužnik nije upisan u katastarski operat.

11. Privremeni stečajni upravitelj u izvješću i na ročištu navodi da je Porezna uprava ispostava Požega dostavila podatak da je dužnik imao evidentiran promet nekretnina u posljednje četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na način da je dužnik prodao zemljište temeljem ugovora od 24. siječnja 2025. godine i ugovora od 24. ožujka 2025. godine i to nekretnina upisanih u z.k.ul. 1663, k.č.br: 828 površine 24304 m², z.k.ul. 1708. k.č.br. 862/1 površine 21338 m² te z.k.ul. 1625, k.č.br. 829 površine 46183 m² za ukupni iznos od 64.500,00 eura.

12. Također navodi da iz predanih FINA-i financijskih izvješća za 2024. godinu proizlazi je da je dužnik evidentirao na dan 31.12.2024. godine:

Materijalnu dugotrajnu imovinu - Zemljište, u iznosu od 50.633,75 eura, Građevinske objekte, u iznosu od 2.189,95 eura te Postrojenje i oprema - u iznosu od 329,03 eura ukupno 53.152,73 eura.

Zalihe, u naravi nasad paulovnije u vrijednosti od 106.685,47 eura,

Potraživanja u iznosu od 299.652,15 eura,
Dani zajmovi i depoziti u iznosu od 84.908,55 eura,
Novac u banci i blagajni u iznosu od 2.260,95 eura,

te da je ukupna vrijednost imovine iskazana u bilanci - računovodstvena vrijednost - iznosila je 546.659,85 eura.

13. Privremeni stečajni upravitelj pojašnjava da je računovodstveni servis FIDELIS SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb, Ulica Pere Budmanija 1, OIB:34333013056, sa pružanjem usluga započeo je 1. srpnja 2022. godine nakon što je sadašnji zakonski zastupnik Stock zamijenio bivšeg direktora Mandarića, te je računovodstvo zateklo nesređeno računovodstvo i knjiženja za koje nije bilo vjerodostojne dokumentacije, a nakon nastavka poslovanja u trenutku pokretanja prethodnog postupaka imovina i obveze su slijedeći:

- Materijalna dugotrajna imovina u vrijednosti od 0,00 eura. Kao što je rečeno, tijekom 2025. godine izvršena je prodaja zemljišta društvu PAULOVNIJA d.o.o., Lučinci 30, OIB: 04040865590 kojeg zastupa gosp. Stock i koje ima istog osnivača i vlasnika kao i dužnik ZELENIA DOLINA d.o.o. te se može smatrati povezanim društvom sukladno Zakonu o trgovačkim društvima. Građevinski objekti čine ograde koje su dio nekretnine, a postrojenja i oprema nisu prilikom ulaska u vlasništvo sadašnjeg vlasnika niti zatečeni.
- Zalihe - nasad paulovnije - 106.685,47 eura s tim da računovodstvu nije poznato postoji li nasad nakon rješenja Državnog inspektorata o uklanjanju

istog. O tome je zatražena informacija od sadašnjeg direktora gosp. Stocka koji je mail porukom ustvrdio da plantaža nije uklonjena, te da se 50 % nasada osušilo. Isto tako tvrdi da bi micanje nasada koštalo više od samog nasada. Privremeni stečajni upravitelj je izvršio uvid u stanje nasada te smatra da je izjava sadašnjeg direktora točna što je dokumentirao i foto dokumentacijom.

POTRAŽIVANJA:

- koja su u zastari u iznosu od 4.136,97 eura
- potraživanja od kupaca iz inozemstva u iznosu od 19.929,02 eura (prema računovodstvu upitne naplativosti zbog zastare i prirode posla. Naime, nekim stranim fizičkim osobama se fakturiralo održavanje nasada i sama stabla što se kompenziralo njihovim predujmovima koje su prestali plaćati kada se pojavio problem sa rješenjem Državnog inspektorata i najavom stečaja).
- Potraživanja za predujmljene usluge u iznosu od 48.993,89 eura za koja u knjigovodstvu ne postoji dokumentacija koja dokazuje osnovanost tih potraživanja već samo analitika na temelju knjiženih događaja.
- Ostala potraživanja uglavnom prema bivšem direktoru za privatne troškove i inventurne manjkove u iznosu od 199.585,17 eura koji su knjiženi na temelju internih odluka sadašnjeg direktora. Protiv gosp. Mandarića podnijeta je kaznena prijava.
- Kratkotrajna financijska imovina – dani zajmovi bivšem direktoru Mandariću ili njegovim povezanim tvrtkama u iznosu od 84.908,55 eura,

OBVEZE:

- Obveze za zajmove poduzetnika unutar grupe u iznosu od 550.308,55 eura,
- Obveze za zajmove povezanih društava u iznosu od 5.000,00 eura,
- Obveze prema dobavljačima u zemlji i iz inozemstva u iznosu od 34.661,51 eur,
- Obveze za predujmove u iznosu od 171.488,25 eura,
- Obveze prema zaposlenicima u iznosu od 761,43 eura,
- Obveze za poreze, doprinose i sl. u iznosu od 4.348,42 eura.

14. Privremeni stečajni upravitelj smatra da je prema bilanci na dan 31.12.2024. objavljenoj u RGFI i na dan davanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, prema podacima računovodstvenog servisa, dužnik u ovom trenutku prezadužen tj. manja je vrijednost imovine od obveza.

15. Privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću navodi da bi bilanca bila istinit temelj za odlučivanje o prezaduženosti ona bi se trebala zasnivati na realnoj tržišnoj vrijednosti imovine i obveza, a koju je moguće dobiti samo vještačenjem financijskog vještaka. Računovođa je izjavio da je na početku pružanja usluge vođenja računovodstva za dužnika zatekao nesređenu evidenciju i knjiženja koja se nisu temeljila na vjerodostojnoj dokumentaciji i na strani imovine i na strani obveza.

16. Navodi da dužnik nema imovine iz koje bi se financirao stečajni postupak zbog poboynih pravnih radnji. U bilanci na dan davanja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nije iskazana dugotrajna imovina koja je iskazana na dan 31. prosinca 2024. godine. Naime, zemljište kao dugotrajna imovina je prodano u 2025. godini društvu koje ima istog vlasnika i istog zakonskog zastupnika te bi vraćanje te imovine u stečajnu masu bilo moguće, eventualno, samo pokretanjem postupka pobijanja pravne radnje, ugovora kojim je otuđeno zemljište. Međutim, privremeni stečajni upravitelj smatra da bi uspjehom u parnici stečajni dužnik bi imao trošak uklanjanja nasada, sukladno rješenju Državnog inspektorata, možda i u vrijednosti samog zemljišta te postoji mogućnost da se pobijanjem ne bi obogatila stečajna masa.

17. Nadalje, smatra da su potraživanja iskazana u bilanci dijelom u zastari, a temelje se na poslovnim odnosima koji su pravno upitni. S obzirom na to, da potraživanja postaju realna imovina samo u slučaju naplate, njihova naplata može biti moguća eventualno uspjehom u parnicama koje treba pokrenuti, kao i uspjehom u kaznenom postupku koji je pokrenut protiv bivšeg zakonskog zastupnika postavljenjem imovinsko pravnog zahtjeva. Privremeni stečajni upravitelj smatra da zakonski zastupnik društva ima mogućnost poduzeti radnje kojima bi riješio sporna pitanja sa svojim poslovnim i poduzetničkim partnerima te riješiti spor sa Državnim inspektoratom te bi, u tom slučaju, bilančna slika društva bila puno povoljnija. Privremeni stečajni upravitelj je dojma da zakonski zastupnik ima ideju da zadrži imovinu, odnosno namiri potraživanja društva PAULOVNIJA d.o.o. Lučinci 30, Velika, OIB: 04040865590, koje je povezana osoba sa društvom ZELENA DOLINA d.o.o. poboynom pravnom radnjom kojom se oštećuju drugi vjerovnici, a da trošak postupka tereti vjerovnike ili Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

18. Na ročištu održanom 9. prosinca 2025. na pitanje suda zakonskom zastupniku dužnika da li dužnik ima imovine, isti je izjavio da nema, a na pitanje suda da li postoje potraživanja društva (stečajnog dužnika) prema bivšem direktoru Mandariću, isti izjavljuje da postoje u iznosu od 299.575,00 eura. Privremeni stečajni upravitelj pojasnio je da se to odnosi na iznos od 299.652,15 eura koja su i navedena u bilanci na dan 31. prosinca 2024. godine kao i u njegovom izvješću a da se upravo iznos od 199.585,17 eura koje je privremeni stečajni upravitelj naveo na str. 4. svoga izvješća odnosi na datum iz bruto bilance stečajnog dužnika na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Na pitanje suca postoje li potraživanja dužnika prema trećim osobama (dužnikovim dužnicima), direktor je izjavio da ne postoji potraživanje prema drugima osim prema bivšem direktoru Mandariću.

19. Rješenjem poslovni broj: St-492/2025-27 od 12. prosinca 2025. sud je odredio da će se radi ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja dužnika i radi ispitivanja je li dužnik prezadužen izvest dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, a vještak je dužan na temelju dokumentacije koja se nalazi u ovom stečajnom spisu, te poslovne dokumentacije koja se nalazi kod dužnika ispitati je li dužnik prezadužen te se izjasniti o gospodarsko-financijskom stanju dužnika.

20. Vještak je u svom nalazu i mišljenju od 30. prosinca 2025. koji je usmeno iznio i na ročištu održanom 19. veljače 2026. naveo da je iz financijskih pokazatelja iskazanih u Bilanci na dan 31. prosinca 2024. godine te financijskih podataka za 2025. godinu vidljivo da dužnik društvo Zelena dolina d.o.o. iskazane obveze ne može podmiriti ukupnom imovinom te je prezaduženo. Vještak smatra da i nakon korekcije podataka kojom se vrijednost imovine i obveza svelo na tržišnu vrijednost dužnik društvo Zelena dolina d.o.o. je prezaduženo. Navodi da pokretanjem postupka pobijanja pravne radnje kojim bi se zemljište vratilo u posjed dužnika trgovačkog društva Zelena dolina d.o.o. te uspjehom u istom društvu bi i dalje bilo prezaduženo. S obzirom na trošak uklanjanja nasada, sukladno rješenju Državnog inspektorata postoji mogućnost da se pobijanjem ne bi obogatila niti stečajna masa, a iz opisanog je vidljivo da na navedeni zaključak ne utječe niti pokušaj rješavanja spora sa Državnim inspektoratom. Vještak je mišljenja da su potraživanja dužnika (imovina društva) u zastari, upitne naplativosti, za ista ne postoji dokumentacija, te se odnose i na bivšeg direktora protiv kojeg je podignut kazneni postupak, te naplata istih nije moguća uspjehom pokretanjem parnica.

21. Na navedeni nalaz i mišljenje vještaka nije bilo primjedbi.

22. Na temelju podataka navedenih u izvješću privremeni stečajni upravitelj je mišljenja da je stečajni dužnik prezadužen te budući da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog iz čl. 7. SZ-a, a dužnik nema imovine dovoljne ni za namirenje troškova stečajnog postupka, predložio je stečajnom sucu, sukladno članku 132. Stečajnog zakona donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

23. Uvidom u navedene pribavljene isprave u spisu sud je utvrdio da dužnik nema imovine dovoljne ni za namirenje troškova stečajnog postupka i da je dužnik prezadužen jer mu je imovina manja od postojećih obveza te da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog iz čl. 7. SZ-a.

24. Budući da je tijekom postupka na osnovi izvedenih dokaza utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, sukladno članku 132. stav 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac je rješenjem poslovni broj: St-492/2025-36 od 26. veljače 2026. godine, koje rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 26. veljače 2026. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom da u roku od 15 dana uplate na sudski depozit kod ovoga suda ukupan iznos od 3.691,53 eura predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a koje troškove čine:

- materijalni troškovi stečajnog upravitelja: trošak FINA-e 23,23 EUR, trošak uvjerenja o vlasništvu vozila 2,73 eura, poštanski trošak 4,50 eura - u skladu s Cjenikom poštanskih usluga u unutarnjem prometu za sudsko pismo, ukupno 30,46 eura

- jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju za obavljene poslove u prethodnom stečajnom postupku, čl. 4. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i

plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/15) u iznosu od 464,53 eura

- putni trošak – ročište Osijek u iznosu od 74,85 eura

- troškovi bankovnih usluga (otvaranja i zatvaranje računa) u iznosu od 19,91 eura u skladu s prosječnom naknadom prema Cjeniku financijskih institucija za usluge platnog prometa na tržištu

- trošak izrade pečata u iznosu od 19,91 eura u skladu s prosječnom važećom cijenom takvih usluga na tržištu

- nagrada stečajnom upravitelju – prema čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima) u iznosu od 1.327,23 eura

- troškovi stečajnog upravitelja 300,00 eura

- trošak vođenja knjigovodstva (12 mj.) u iznosu od 995,42 eura u skladu s prosječnom cijenom takvih usluga na tržištu

- naknada FINA-i za 2 objave GFI – POD (1 objava 30,53 eura) ukupno u iznosu od 61,05 eura u skladu s Cjenikom FINE propisanim Pravilnikom o vrstama i visini naknada za uslugu javne objave dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja (Narodne novine br. 1/16)

- arhiviranje dokumentacije - (pohrana dokumentacije u skladu sa Zakonom o arhivskom gradivu i arhivima prema Cjeniku u iznosu od 132,72 eura

- paušalna sudska pristojba u stečajnom postupku, Tbr. 24. Zakona o sudskim pristojbama u iznosu od 265,45 eura.

25. Sud je utvrdio da upravo navedeni troškovi i u navedenim iznosima čine iznos predujma potrebnog za namirenje osnovnih troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Sud je mišljenja da u svakoj odluci o troškovima sud treba na transparentan način omogućiti vjerovnicima provjeru opravdanosti visine određenih troškova predujma, pri čemu se iako u tome neki put nije moguće biti potpuno precizan, troškovi ne bi smjeli određivati paušalno. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. Stečajnog zakona. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma u navedenom roku nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

26. Budući da je prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdio da imovina stečajnog dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka, temeljem članka 132. stav 2. Stečajnog zakona odlučeno je kao u izreci.

27. Za stečajnog upravitelja, automatskim odabirom promjenom uloge, imenovan je Krešimir Fučkar, Sladojevci, Braće Radića 63, OIB: 01195634741 s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovoga suda a sukladno čl. 84. st. 1. u vezi s čl. 85. st. 2. SZ-a te je odlučeno kao u toč. II izreke.

U Osijeku 14. travnja 2026.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30886-88541**

Kontrolni broj: **04a89-89546-b34dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.